



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Savska cesta 62, Zagreb

Poslovni broj: 63 PŽ-5114/2022-2

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Davora Pustijanca, predsjednika vijeća, dr. sc. Srđana Šimca, suca izvijestitelja i Nikoline Mišković, članice vijeća, u skraćenom stečajnom postupku koji se vodi nad dužnikom IKIN SIN j.d.o.o. Zagreb, Hercegovinski put 35, OIB 99353940717, povodom zahtjeva FINANCIJSKE AGENCIJE, Zagreb, Ulica grada Vukovara 70, OIB 85821130368, odlučujući o žalbi koju je podnijela osoba ovlaštena za zastupanje dužnika po zakonu do dana nastupanja pravnih posljedica otvaranja stečajnog postupka, Josip Čale, Zagreb, Aleksandra Hondla 2 B, kojeg zastupa punomoćnica Ljubica Spajić, odvjetnica u Zagrebu, Ilica 139/1, protiv rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-2319/22 od 29. studenoga 2022., u sjednici vijeća održanoj 31. siječnja 2023.

r i j e š i o j e

Odbija se kao neosnovana žalba Josipa Čale, osobe ovlaštene za zastupanje dužnika po zakonu do dana nastupanja pravnih posljedica otvaranja stečajnog postupka i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-2319/22 od 29. studenoga 2022.

Obrazloženje

1. Prvostupanjski sud je pobijanim rješenjem otvorio stečajni postupak nad dužnikom IKIN SIN j.d.o.o., OIB 99353940717, Zagreb, Hercegovinski put 35, te je rješenje objavio na e-Oglasnoj ploči suda 29. studenoga 2022. u 12,00 h (točka I. izreke), za stečajnog upravitelja imenovao je Hrvoja Ljubasa iz Zagreba (točka II. izreke), zaključio je stečajni postupak nad dužnikom (točka III. izreke) te je odredio da će po pravomoćnosti toga rješenja dužnik brisati iz sudskog registra (točka IV. rješenja).

2. Prvostupanjski sud je povodom zahtjeva Financijske agencije, nakon što je utvrdio da su ispunjene pretpostavke iz odredbe čl. 429. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj: 71/15, 104/17 i 36/22; dalje: SZ) - da dužnik nema zaposlenih te da u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje ima evidentirane neizvršene osnove za plaćanje u razdoblju duljem od 120 dana, postupio u skladu s odredbom čl. 430. SZ. Prvostupanjski sud je objavom oglasa na e-Oglasnoj ploči sudova 27. rujna 2022. pozvao osobe koje su ovlaštene za zastupanje dužnika po zakonu na dostavu javnobilježnički ovjerovljenog popisa imovine i obveza dužnika na propisanom obrascu, kao i vjerovnike dužnika da predlože otvaranje stečajnog postupka i predujme sredstva za namirenje troškova postupka, uz upozorenje na posljedice njihova propuštanja.

3. S obzirom na to da osoba ovlaštena za zastupanje dužnika po zakonu nije postupila po pozivu prvostupanjskoga suda, niti je koji od vjerovnika podnio prijedlog za otvaranjem redovnog stečajnog postupka u dodijeljenom roku, prvostupanjski sud je primjenom odredbe čl. 431. st. 2. SZ-a, odlučio kao u izreci.

4. Protiv pobijanog rješenja, Josip Čale, osoba ovlaštena za zastupanje dužnika po zakonu do dana nastupanja pravnih posljedica otvaranja stečajnog postupka je podnio žalbu.

5. Iz sadržaja žalbe u bitnom proizlazi da on smatra da je prvostupanjski sud pogrešno utvrdio odlučno činjenično stanje, zbog čega nisu ispunjene pretpostavke za otvaranje i zaključenje stečajnog postupka, jer dužnik nema dugovanja te ima imovine.

6. Prije svega, žalitelj tvrdi da u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje nije evidentirano stvarno stanje stvari, jer je dužnik ispunio obvezu koje je imao prema nadležnoj Poreznoj upravi Ministarstva financija Republike Hrvatske, na temelju rješenja o ovrsi od 21. ožujka 2022. Klasa: UP/I-415-02/2022-001/02503, URBROJ: 513-007-01/2022-01.

7. Ističe da je dužnik, prema dogovoru s Poreznom upravom Ministarstva financija Republike Hrvatske kao vjerovnikom, uplatio iznos od 6.477,65 kn po osnovi glavnice i 200,00 kn po osnovi troškova ovršnog postupka, dok je za preostali iznos od 3.401,58 kn dogovoreno da se ukine sporno rješenje o ovrsi od 21. ožujka 2022. u dijelu koji se odnosi na dužnikovu obvezu plaćanja predujma po osnovi poreza na dobit. Međutim, propustom nadležne Porezne uprave MIF, sporno rješenje o ovrsi nakon isplate i nagodbe s njim kao dužnikom, nije stavljeno izvan snage niti je povučen zahtjev za izravnu naplatu, zbog čega je rješenje o ovrsi od 21. ožujka 2022. ostalo evidentirano u Očevidniku kao neizvršena osnova za plaćanje.

8. U prilog svojih navoda, on uz žalbu dostavlja vlastitu knjigovodstvenu karticu te stanje računa dužnika kao poreznog obveznika kod nadležne Porezne uprave na dan 8. prosinca 2022.

9. Žalitelj objašnjava da je navedeno, izuzev predujma za namirenje troškova stečajnog postupka u iznosu od 5.000,00 kn njegova jedina neizvršena osnova za plaćanje. Dodatno, objašnjava da je sporni porezni dug nastao uslijed pogrešnog knjiženja pozajmica danih dužniku, koje je, nakon smrti jedinog člana Petra Čale, u stvarnosti prestalo obavljati registriranu poslovnu djelatnost pružanja taxi usluga i nije ostvarivao bilo kakve prihode. Međutim, iako to nije odlučno za nastanak obveze plaćanja predujma poreza na dobit, on ističe da je dužnik bio voljan podmiriti nastali porezni dug.

10. U konačnici, ističe da dužnik ima imovinu - vlasnik je osobnog automobila KIA SONIC proizvedenog 2020., registarske oznake ZG-9591 HT, o čemu bi on obavijestio prvostupanjski sud da je zaprimio poziv suda od 27. rujna 2022.

11. Žalba nije osnovana.

12. Ovaj sud je ispitao pobijano rješenje na temelju odredbe čl. 365. st. 2. i čl. 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92 112/99, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11 i 25/13; 70/19 i 80/22; dalje: ZPP) u vezi s čl. 10. SZ-a, pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 13. i 14. ZPP-a, kao i u odnosu na pravilnu primjenu materijalnog prava.

13. Žalitelj iznesenim navodima nije osporio da je u ovoj pravnoj stvari ispunjena pretpostavka dužnikove nesposobnosti za plaćanje, propisana u odredbi čl. 6. st. 1. SZ-a kao razlog za otvaranje stečajnog postupka nad njime. Naime, sukladno odredi čl. 6. st. 2. SZ-a smatra se da takva pretpostavka postoji onda kada dužnik u Očevidniku redosljeda osnova za plaćanje koji vodi Financijska agencija ima jednu ili više evidentiranih neizvršenih osnova za plaćanje u razdoblju dužem od 60 dana koje je trebalo na temelju valjanih osnova za plaćanje, bez daljnjeg pristanka dužnika naplatiti s bilo kojeg od njegovih računa.

14. Dalje je odredbom čl. 6. st. 3. SZ-a propisano da se takva pretpostavka neće primijeniti ako dužnik tijekom prethodnog postupka namiri sve tražbine koje je na temelju valjanih osnova za plaćanje trebao namiriti ili ako dođe do pristupanja dugu. Namirenje tražbina dužnik može dokazati samo javnom ili javno ovjerovljenom ispravom ili potvrdom Financijske agencije.

15. Dužnik u žalbi priznaje činjenicu da u Očevidniku redosljeda osnova za plaćanje koji vodi Financijska agencija i u trenutku pisanja žalbe ima evidentirane neizvršene osnove za plaćanje, ali ističe da Očevidnik ne odražava stvarno stanje stvari.

16. Ovaj sud naglašava da je dužnik, u slučaju da je naknadno podmirio porezno dugovanje, radi čijeg je prisilnog izvršenja doneseno rješenje o ovrsi od 21. ožujka 2022., a na osnovi kojeg je nadležna Porezna uprava pokrenula postupak izravne naplate protiv dužnika, kako to tvrdi u žalbi, imao prilike u tom izvansudskom postupku podnošenjem pravnih lijekova propisanih pravilima ovršnog prava (prijedlog

za odgodu ovrhe ili prijedlog za proglašenje pljenidbe i prijenosa nedopuštenim, u smislu odredbe čl. 210. Ovršnog zakona – „Narodne novine“ broj: 112/12, 25/13, 93/14, 55/16, 73/17, 131/20, 114/22) suspendirati učinke podnesene osnove za plaćanje. Da je koristio pravna sredstva koja mu stoje na raspolaganju, mogao je utjecati na to da sud odgodi, odnosno obustavi postupanje Financijske agencije - da ona ne izda nalog bankama koje vode dužnikove poslovne račune da zaplijene i prenesu novčana sredstva sa njegovih računa. Drugim riječima, da je dužnik koristio pravna sredstva protiv rješenja o ovrsi od 21. ožujka 2022. na temelju kojeg je pokrenut postupak izravne naplate i da je sud utvrdio da su njegove tvrdnje osnovane, dužnikov račun ne bi bio blokiran i on ne bi postao nesposoban za plaćanje.

17. Kako dužnik o činjenici da je namirio spornu osnovu za plaćanje, ne raspolaže javnom ili javno ovjerovljenom ispravom ili potvrdom Fine, niti je takve isprave dostavio uz žalbu, a kojima bi u smislu prethodno citirane odredbe čl. 6. st. 3. SZ-a jedino mogao uspješno oboriti postojanje pretpostavke njegove nesposobnosti za plaćanje, proizlazi da je prvostupanjski sud pravilno utvrdio tu odlučnu činjenicu.

18. Također, prvostupanjski sud je na zakonom propisan način dostavio osobi ovlaštenoj za zastupanje dužnika po zakonu poziv za podnošenje javnobilježnički ovjerovljenog popisa imovine i obaveza. Sukladno odredbi čl. 12. st. 1. SZ-a, dostava odluka u stečajnom postupku obavlja se objavom pismena na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova te se smatra obavljenom istekom osmog dana od dana objave na toj stranici (st. 3.). Rješenje suda od 27. rujna 2022. kojim je osobi ovlaštenoj za zastupanje dužnika po zakonu upućen poziv na podnošenje javnobilježnički ovjerovljenog popisa imovine i obaveza je istog dana objavljen na e-Oglasnoj ploči sudova, te se istekom roka od osam dana, smatra da je poziv zaprimljen. Zbog toga su neosnovani žalbeni navodi o neurednoj dostavi poziva suda od 27. rujna 2022.

19. S obzirom na to da žalbenim navodima nije osporeno da Josip Čale, kao osoba odgovorna za zastupanje dužnika po zakonu, nije postupio po pozivu prvostupanjskog suda i dostavio javnobilježnički ovjerovljen popis imovine i obaveza, pravilno je prvostupanjski sud primijenio presumpciju da dužnik nema imovine zbog čega je istovremeno zaključio skraćeni stečajni postupak, u smislu odredbe čl. 431. st. 1. SZ-a. Također, niti uz žalbu nisu dostavljeni dokazi da je dužnik vlasnik osobnog automobila KIA SONIC proizvedenog 2020., registarske oznake ZG-9591 HT.

20. Dodatno, za slučaj da se naknadno utvrdi da postoji imovina koja bi trebala ući u stečajnu masu, bez obzira na to što je postupak bio zaključen, sud će na prijedlog stečajnog upravitelja, kojeg od stečajnih vjerovnika ili po službenoj dužnosti odrediti nastavljanje postupka radi naknadne diobe (čl. 289. st. 1. i 2. SZ-a).

21. Također, ako se pri završnoj diobi mogu u punom iznosu namiriti tražbine svih stečajnih vjerovnika, stečajni upravitelj će preostali višak predati svakoj osobi

koja ima udjela u dužniku u onom dijelu na koji bi imala pravo u slučaju likvidacije izvan stečaja (čl. 285 SZ-a).

22. Slijedom navedenog, odlučeno je kao u izreci (čl. 380. t. 2. ZPP-a u vezi s čl. 10. SZ-a).

Zagreb, 31. siječnja 2023.

Predsjednik vijeća
Davor Pustijanac

Broj zapisa: **eb318-f62d3**

Kontrolni broj: **0909c-deb9c-d6f0b**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=DAVOR PUSTIJANAC, L=ZAGREB, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.